Spett.le REGIONE LIGURIA

Direzione Generale di Area sviluppo e tutela del Territorio, Infrastrutture e Trasporti
Direzione Generale Ambiente
Settore Valutazione Impatto Ambientale e sviluppo sostenibile

Via PEC: via.certificata@cert.regione.liguria.it

Roma, 3/06/2026

**Oggetto:** **COMUNE DI SAVONA_S1069 - procedura di verifica di assoggettabilità a V.I.A. in merito al progetto denominato "impianto eolico Trynyty 01 della potenza di 2,5 MW" in località "Naso Gatto".**

**Chiarimenti in merito alle Osservazioni presentate da: SEL Srl e FERA Srl**

Con riguardo al procedimento in oggetto indicato, in relazione al quale le società Società Elettrica Ligure Srl e Fabbrica Energie Rinnovabili Alternative Srl (d'ora innanzi per brevità "**FERA**") hanno presentato alcune osservazioni avverso al progetto su cui verte il procedimento di verifica di cui in oggetto, la scrivente società Trynyty Wind S.r.l. presenta le proprie controdeduzioni e chiarimenti al fine di dipanare le evidenti imprecisioni a beneficio di codesta Spett.le Amministrazione.

*

In prima battuta si intende rassicurare codesta Amministrazione circa i paventati "gravi" effetti interferenti che l'installazione del nuovo aerogeneratore denominato TRYNYTY_01 dovrebbe, secondo quanto pervenuto dalla FERA, provocare sugli impianti ad oggi già funzionanti ed in esercizio, in particolare Naso di Gatto della FERA e Monte Negino della Wind Alternative Energy srl.

Procedendo per punti secondo le osservazioni pervenute:

*"Tali interferenze aerodinamiche determinerebbero una significativa riduzione dell'efficienza e della producibilità energetica degli aerogeneratori già in esercizio, con conseguente diminuzione della quantità di energia elettrica immessa nel sistema elettrico nazionale, attualmente consolidata. Ne deriverebbe pertanto un grave pregiudizio economico e industriale a danno delle società del Gruppo sopra menzionate.*

*Si evidenzia inoltre come il progetto proposto dalla società Trynyty, oggetto del presente procedimento, risulti a sua volta fortemente condizionato dalla presenza, ad Est, del parco eolico "Naso di Gatto", di proprietà della scrivente.*

*In particolare, come riportato dallo stesso proponente nel documento 06W.AU.R.18, ed in modo specifico nel capitolo 4.2, dall'analisi della distribuzione di frequenza dei venti si rileva una significativa incidenza dei settori orientali, corrispondenti esattamente alla direzione in cui si collocano il parco eolico esistente "Naso di Gatto" (denominato dal*

*proponente "Monte San Giorgio") e l'area di Monte Negino.*

*Ne consegue che non solo l'impianto eolico in esercizio "Naso di Gatto" subirebbe sensibili interferenze aerodinamiche con conseguenti rilevanti perdite di produzione, ma anche l'aerogeneratore proposto risulterebbe negativamente impattato, in quanto il flusso di vento proveniente da Est risulterebbe parzialmente schermato e disturbato dalla presenza di impianti eolici già in esercizio, compromettendone l'effettiva producibilità.*

Innanzitutto si precisa che la scrivente Società, proponente del progetto TRYNYTY_01, in ottemperanza a quanto previsto dalla normativa applicabile di cui al D.Lgs. 152/2006 (pedissequamente citato nelle suddette Osservazioni), nel proporre le proprie iniziative, inclusa quella oggetto delle presenti osservazioni valuta a priori la situazione presente sul territorio prendendo in considerazione gli impianti esistenti ed in corso di autorizzazione ed evitando in primo luogo impatti (intesi non solo sotto il profilo ambientale, ma anche come interferenze su impianti esistenti) o peggio ancora sovrapposizioni di qualsiasi tipo.

Onde evitare contributi che possano risultare fuorvianti per codesta Amministrazione, dal momento che FERA non ha fornito alcuna base empirica o quantificazione a sostegno delle proprie considerazioni pur essendo il soggetto meglio posizionato in termini di disponibilità di dati avendo impianti funzionanti nell'area da oltre dieci anni, la scrivente ha provveduto a quantificare analiticamente le perdite che come detto non vengono quantificate da FERA, ma semplicemente paventate qualitativamente come gravi, sensibili e negative. La scrivente ha invece considerato due differenti modelli per effettuare i calcoli:

A. Configurazione attuale, senza TRYNYTY_01
B. Configurazione futura, con TRYNYTY_01

Dai calcoli eseguiti sulla base di dati reali misurati nell'area, non solo gli effetti dell'introduzione di TRYNYTY_01 sugli aerogeneratori esistenti o viceversa di questi ultimi sulla potenziale efficienza dell'aerogeneratore oggetto del progetto sono prossimi allo 0%, ma si riscontra invece una notevole interferenza tra gli aerogeneratori del parco Naso di Gatto, proprio per la non ottimale disposizione degli stessi nell'area considerata.

Sicuramente nella progettazione a suo tempo elaborata dalla FERA in un contesto diverso e più agevole/agevolato, grazie agli incentivi (certificati verdi all'epoca) previsti a fronte dell'energia prodotta, risultavano sostenibili anche perdite più consistenti nell'ambito delle interferenze aerodinamiche tra aerogeneratori dello stesso impianto e potevano essere altresì accettabili nell'ambito del *financial plan* svariati chilometri di elettrodotto. Come noto, attualmente non sono disponibili forme di incentivo per gli impianti che verranno autorizzati per essere poi esercitati e dunque tutto deve essere assolutamente ottimizzato.

Sorprende quindi l'altruistica preoccupazione manifestata dalla FERA per il paventato potenziale impatto negativo che gli impianti esistenti potrebbero arrecare a TRYNYTY_01, ribadendo invece che tali interferenze sono state adeguatamente calcolate in fase di progettazione, così come il posizionamento dell'aerogeneratore in prossimità della linea elettrica esistente in media tensione, in virtù del quale sarà sufficiente realizzare un elettrodotto inferiore a 150 metri per l'allaccio necessario all'evacuazione dell'energia elettrica, riducendo fortemente non solo i costi ma anche le perdite elettriche. Come sopra premesso, tutto oggi deve essere ottimizzato, partendo da una progettazione efficiente che consenta con un certo grado di confidenza di investire su iniziative che possano arrivare a successo ed essere altresì efficienti una volta in esercizio, contenendo i costi di realizzazione mediante scelte responsabili e oculate, e che possano così contribuire allo sviluppo di impianti di produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili di cui il Paese Italia ha tanto bisogno.

Tutto ciò premesso, senza dilungarsi in disquisizioni teoriche e dibattiti sul modo di progettare, si riportano di seguito i numeri risultanti dai calcoli fatti, che ben possono essere verificati matematicamente:

| | CASO A | CASO B | DELTA = (B - A) |
|---|---|---|---|
| | Perdite per SCIA [%] | Perdite per SCIA [%] | Scia B - Scia A [%] |
| TRYNYTY_01 | | 1.99 | |
| SVN_1 | 0.51 | 0.51 | 0 |
| SVN_2 | 2.82 | 2.84 | 0.02 |
| SVN_3 | 2.65 | 2.67 | 0.02 |
| SVN_4 | 7.31 | 7.34 | 0.03 |
| WAE_1 | 2.2 | 2.38 | 0.18 |
| WAE_2 | 1.11 | 1.19 | 0.08 |

Per semplicità di lettura:

- **Colonna 1:** sono riportati i nomi degli aerogeneratori dei tre differenti impianti:
  - **TRYNYTY_01**: impianto proposto dalla scrivente
  - **Naso di Gatto**: impianto esistente composto da 4 aerogeneratori della FERA srl
  - **Monte Negino**: impianto di recente installazione della Società Wind Alternative Energy srl
- **Colonna 2:** CASO A. Situazione attuale delle scie tra le turbine esistenti (senza TRYNYTY_01)
- **Colonna 3:** CASO B. Situazione futura con l'introduzione di TRYNYTY_01
- **Colonna 4:** DELTA = (B - A). Valore percentuale della scia causata dall'installazione di TRYNYTY_01

A differenza di quanto erroneamente riportato da FERA, i risultati ottenuti sono facilmente deducibili, anche solo qualitativamente da un primo rapido sguardo non necessariamente particolarmente esperto alla rosa dei venti riportata nell'elaborato indicato dallo stesso FERA. Non si comprende infatti la natura di tali irragionevoli e fuorvianti osservazioni da parte di una società che all'attivo ha parecchi parchi eolici installati ed in esercizio,

Nelle osservazioni si legge anche:

> *"Pertanto, nella valutazione del progetto, codesta Spettabile Amministrazione dovrà tenere in considerazione l'impatto ambientale del progetto ma anche i danni arrecati agli impianti preesistenti valutando se le perdite di producibilità derivanti dal progetto proposto da Trynyty sono maggiori rispetto ai benefici apportati dallo stesso progetto dovendosi calcolare la perdita di produzione del parco eolico esistente "Naso di Gatto" (denominato dal proponente "Monte San Giorgio") e dall'area di Monte Negino e quella dello stesso aerogeneratore progettato da Trynyty"*

**In termini numerici, rispetto al *"grave pregiudizio economico e industriale a danno delle società del Gruppo"* si fa presente che l'impianto Monte Negino della FERA srl subirebbe un decremento di produzione di energia pari a circa 3,4 MWh/anno, che considerando un valore dell'energia pari a 0,10 €/Kwh si quantifica in appena 340 €/anno. Poco di più per il caso dell'impianto di Monte Negino.**

Una simile interferenza non può di certo considerarsi come grave pregiudizio (salvo a voler paradossalmente sostenere che l'attuale produzione dell'impianto sia talmente bassa che l'incidenza della perdita abbia rilevanza sulla sua complessiva produzione, ma in tal caso dovrebbe allora questionarsi l'efficienza dell'impianto stesso più che impedire la realizzazione di nuovi impianti ben più efficienti) nè tanto meno giustificare la mancata realizzazione di un impianto che può indubitabilmente contribuire alla produzione di energia elettrica da fonte rinnovabile.

Nelle pretestuose argomentazioni avanzate dalla FERA, quest'ultima si spinge forse troppo avanti, ostentando una certa presunzione, sostituendosi a codesta Spett.le Amministrazione nell'esprimere già l'esito della valutazione sopra accennata:

> *"**Essendo tale valutazione negativa*** (enfasi aggiunta), *si chiede di riscontrare l'istanza concludendo con il giudizio negativo e/o di imporre al proponente la modifica del layout tale per cui l'aerogeneratore non impatti negativamente sugli impianti già esistenti."*

A prescindere dall'opportunità di una simile affermazione, dal punto di vista prettamente tecnico anche alla luce delle risultanze numeriche suesposte, non si capisce sulla base di quale considerazione tra quelle addotte da FERA, possa dedursi che la valutazione del progetto *de quo* sia negativa. A scanso di equivoci, oltre ad aver confutato i pretesi problemi di interferenza aerodinamica, si riportano di seguito alcuni dei punti di forza del Progetto TRYNYTY_01, a differenza delle contestazione addotte da FERA, tutti empiricamente provati e provabili:

- Producibilità (migliore in termini di efficienza rispetto a qualsiasi degli aerogeneratori di Naso di Gatto)
- Allaccio alla rete elettrica MT esistente. Lunghezza cavidotto 150 metri
- Accesso su viabilità esistente
- Monitoraggi ambientali eseguiti regolarmente con prove in campo
- Interferenza con impianti esistenti prossima al valore ZERO

*

In conclusione, le risultanze riportate e i chiarimenti forniti smentiscono *in toto* le osservazioni presentate dalla FERA in quanto infondate e tendenziose. Aggettivi come "significative", "gravi", "rilevanti" riferiti alle interferenze e alle paventate perdite, che come dimostrato sono invece insignificanti, fanno sorgere il dubbio che FERA non abbia dedicato l'attenzione e il tempo che meritano certe contestazioni nell'ambito di un procedimento amministrativo, e non si sia curata di valutare la reale incidenza dell'unico aerogeneratore sul proprio impianto. Con il risultato di far spendere tempo e risorse non solo alla scrivente per chiarire le inaccurate informazioni fornite, ma anche all'Amministrazione per prendere in esame le ennesime osservazioni, in spregio quindi ai principi della semplificazione, efficienza e buon andamento propri del diritto amministrativo.

Tali riflessioni fanno sperare che si sia trattato solo di semplice superficialità dovuta forse alla circostanza che la società FERA si è mossa fino ad oggi sul territorio praticamente in assenza di concorrenza di altri *player*, perché ancor più grave sarebbe l'ipotesi per cui vi fosse la consapevolezza dell'esiguità e irrilevanza dell'impatto eventualmente dovuto alla vicinanza di un altro singolo aerogeneratore e, ciò nonostante, si sia tentato di sollevare criticità pretestuose con l'effetto ultimo di ostacolare la libera iniziativa imprenditoriale di altri senza un reale motivo.

Non si ritiene, infine, opportuna né fondata o tantomeno conforme alla procedura amministrativa *de quo*, la richiesta di FERA di essere resa destinataria delle comunicazioni del presente procedimento se non con riferimento a quelle comunicazioni che l'Amministrazione ritenga di rendere pubbliche nell'ordinario corso dell'istruttoria.

Nel rimanere a disposizione per ulteriori chiarimenti, si inviano cordiali saluti.

**Trynyty Wind Srl**

Firmato digitalmente
da: Samuele Viara
Data: 03/06/2026
20:07:55